# **Raport z postępu rzeczowo-finansowego projektu informatycznego**

# **za III kwartał 2019 roku**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tytuł projektu** | **Zakup i zdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego do zarządzania działalnością opiniodawczą Instytutu Ekspertyz Sądowych im. Prof. dra Jana Sehna w Krakowie** |
| **Wnioskodawca** | **Minister Sprawiedliwości** |
| **Beneficjent** | **Instytut Ekspertyz Sądowych im. Prof. dra Jana Sehna  w Krakowie** |
| **Partnerzy** | Bez partnerów |
| **Źródło finansowania** | Budżet państwa – część budżetowa nr 37  Środki UE – Program Operacyjny Polska Cyfrowa, II E-administracja i otwarty rząd, 2.2 Cyfryzacja procesów back-office  w administracji rządowej |
| **Całkowity koszt**  **projektu** | 3 499 775,00 PLN brutto |
| **Całkowity koszt projektu - wydatki kwalifikowalne** | 3 499 775,00 PLN brutto |
| **Okres realizacji**  **projektu** | Data rozpoczęcia realizacji projektu: 22-06-2018  Data zakończenia realizacji projektu: 27-07-2020 |

## **Otoczenie prawne**

### Realizacja projektu nie wymaga opracowania lub zmiany żadnych aktów prawnych. Projekt „Zakup i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego do zaradzania działalnością opiniodawczą Instytutu Ekspertyz Sądowych im. Prof. dra Jana Sehna w Krakowie“, w zaplanowanym zakresie może być bez przeszkód realizowany w obecnym otoczeniu prawnym – obowiązujące przepisy zezwalają na pracę jednostki z wykorzystaniem systemu informatycznego oraz integrację systemów.

## **Postęp finansowy**

| **Czas realizacji projektu** | **Wartość środków wydatkowanych** | **Wartość środków zaangażowanych** |
| --- | --- | --- |
| 56% (15 miesięcy) | 1. 9,41% 2. 8,55% 3. Nie dotyczy | 47,72% |

### **Postęp rzeczowy**

**Kamienie milowe**

| **Nazwa** | **Powiązane wskaźniki projektu [[1]](#footnote-1)** | **Planowany termin osiągnięcia** | **Rzeczywisty termin osiągnięcia** | **Status realizacji kamienia milowego** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Opracowany projekt systemu |  | 11-2018 | 12-2018 | Osiągnięty.  Kilkudniowe przesunięcie terminu osiągnięcia kamienia milowego wynika z przesunięcia w stosunku do planowanego terminu podpisania umowy na doradztwo w ramach której wykonany został projekt. Dokument został opracowany przed terminem określonym dla punktu krytycznego. |
| Opracowany projekt modernizacji serwerowni |  | 11-2018 | 12-2018 | Osiągnięty.  Kilkudniowe przesunięcie terminu osiągnięcia kamienia milowego wynika z przesunięcia w stosunku do planowanego terminu podpisania umowy na doradztwo w ramach której wykonany został projekt. Dokument został opracowany przed terminem określonym dla punktu krytycznego. |
| Opracowana dokumentacja przetargowa na zakup systemu oraz zakup sprzętu |  | 12-2018 | 12-2018 | Osiągnięty |
| Zdigitalizowane zasoby |  | 02-2019 | 04-2019 | Osiągnięty  Wydłużenie terminu realizacji kamienia milowego wynikało z konieczności przeprowadzenia selekcji materiałów przekazanych do digitalizacji.  Z uwagi na specyfikę działalność Instytutu oraz zawartość materiałów przekazanych do digitalizacji, pracownicy Instytutu musieli dokonać szczegółowej selekcji materiałów. Pozostałe zasoby Instytutu będą w miarę możliwości skanowane przez pracowników Instytutu (posiadających odpowiednie uprawnienia) na sprzęcie zakupionym w ramach projektu. |
| Zakończone prace modernizacyjne serwerowni |  | 07-2019 | n.d. | W trakcie realizacji  Wydłużenie terminu realizacji kamienia milowego wynika z konieczności powtórzenia postępowania przetargowego, ponieważ w pierwszym przeprowadzonym postepowaniu nie wpłynęła żadna oferta. Instytut powtórzył zamówienie i w kolejnym postępowaniu wpłynęła ważna oferta. Termin zakończenia prac planowany jest na 30.11.2019 roku. Opóźnienie w realizacji kamienia nie wpływa na możliwość zakończenia projektu zgodnie z planem, ponieważ sprzęt do serwerowni dostarczany będzie dopiero w 2020 roku. |
| Przeprowadzone szkolenia dla administratorów i kierowników laboratoriów | 2 - 3  3 - 3  4 - 3  5 - 2  6 - 1 | 02-2020 | n.d. | planowany |
| Dostarczony sprzęt |  | 04-2020 | n.d. | planowany |
| Produkcyjne uruchomienie Systemu do Zarządzania działalnością opiniodawczą Instytutu | 1 - 1  7 - 1 | 06-2020 | n.d. | W trakcie realizacji |

**Wskaźniki efektywności projektu (KPI)**

| **Nazwa** | **Jedn. miary** | **Wartość**  **docelowa** | **Planowany termin osiągnięcia** | **Wartość osiągnięta od początku realizacji projektu (narastająco)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Liczba podmiotów, które usprawniły funkcjonowanie w zakresie objętym katalogiem rekomendacji dotyczących awansu cyfrowego | Szt. | 1 | 07-2020 | 0 |
| Liczba pracowników IT podmiotów wykonujących zadania publiczne objętych wsparciem szkoleniowym - mężczyźni [osoby] | Osoby | 3 | 02-2020 | 0 |
| Liczba pracowników IT podmiotów wykonujących zadania publiczne objętych wsparciem szkoleniowym [osoby] | Osoby | 3 | 02-2020 | 0 |
| Liczba pracowników podmiotów wykonujących zadania publiczne nie będących pracownikami IT, objętych wsparciem szkoleniowym [osoby] | Osoby | 3 | 02-2020 | 0 |
| Liczba pracowników podmiotów wykonujących zadania publiczne niebędących pracownikami IT, objętych wsparciem szkoleniowym - kobiety [osoby] | Osoby | 2 | 02-2020 | 0 |
| Liczba pracowników podmiotów wykonujących zadania publiczne niebędących pracownikami IT, objętych wsparciem szkoleniowym - mężczyźni [osoby] | Osoby | 1 | 02-2020 | 0 |
| Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w podmiotach wykonujących zadania publiczne [szt.] | Szt. | 1 | 07-2020 | 0 |

## **E-usługi A2A, A2B, A2C**

| **Nazwa** | **Planowana data wdrożenia** | **Rzeczywista data wdrożenia** | **Opis zmian** |
| --- | --- | --- | --- |
| Nie dotyczy  Projekt dotyczy cyfryzacji procesów back-office . | n.d. | n.d. | Nie dotyczy |

## **Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby**

| **Nazwa** | **Planowana data wdrożenia** | **Rzeczywista data wdrożenia** | **Opis zmian** |
| --- | --- | --- | --- |
| Nie dotyczy  Projekt 2.2 Cyfryzacja procesów back-office  Digitalizowane w ramach projektu zasoby stanowią materiał dotyczący wydawanych przez Instytut ekspertyz. Jest to materiał dowodowy i wewnętrzny Instytutu związany z procesem wydawania opinii/ekspertyz.  Zdigitalizowany zasób nie będzie udostępniany publicznie. | n.d. | n.d. | Nie dotyczy |

### **Produkty końcowe projektu** (inne niż wskazane w pkt 4 i 5)

| **Nazwa produktu** | **Planowana data wdrożenia** | **Rzeczywista data wdrożenia** | **Komplementarność względem produktów innych projektów** |
| --- | --- | --- | --- |
| Zintegrowany system informatyczny do zarządzania działalnością opiniodawczą Instytutu Ekspertyz Sądowych im. Prof. dra Jana Sehna w Krakowie | 07-2020 | n.d. | Projekt będzie komplementarny z projektem aplikacje.gov.pl – platforma EZD, który ma na celu ustanowienie jednolitego systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją w administracji rządowej przy zachowaniu jednolitego standardu systemów klasy EZD w administracji publicznej RP oraz będzie komplementarny do projektów realizowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości. System tworzony w ramach projektu będzie komunikował się (wymieniał dane) z portalem ePUAP. |

1. **Ryzyka**

**Ryzyka wpływające na realizację projektu**

| **Nazwa ryzyka** | **Siła oddziaływania** | **Prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka** | **Sposób zarzadzania ryzykiem** |
| --- | --- | --- | --- |
| Długotrwałe, przeciągające się procedury przetargowe | średnia | średnie | 1. Korzystanie z doświadczeń innych projektów w zakresie odwołań. Korzystanie z raportów dotyczących dobrych praktyk w zakresie realizacji projektów finansowanych ze środków UE np. <https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0016/24244/Analiza_dobrych_praktyk_w_zakresie_realizacji_umow_IT.pdf>.  2. Stałe monitorowanie harmonogramu zamówienia i wsparcie doradcy technicznego.  3. Spodziewane lub faktyczne efekty działań: W obecnie toczącym się postępowaniu na wybór wykonawcy systemu Zamawiający posiłkuje się w/w dobrymi praktykami w celu ograniczenia czasu trwania postępowania, przy czym mimo bardzo dobrze opisanego przedmiotu zamówienia, do którego nie było pytań w trakcie postępowania, Zamawiający spotkał się z sytuacją nie opisaną w dobrych praktykach, a dotyczącą zatajania informacji przez Oferentów oraz ujawniania nieprawidłowości przez pozostałych. Zamawiający zarządza zaistniałą sytuacją optymalizując swoje działania w oparciu o opinie prawne. Dobrze opisany przedmiot zamówienia  4. Zmiana w stosunku do poprzedniego okresu: Wnioskodawca zmienił siłę oddziaływania z poziomu niski na średni, ponieważ w przypadku postępowania na system wydłużenie czasu prowadzenia postępowania może nieznacznie wydłużyć termin zakończenia projektu, przy czym ewentualne wydłużenie nie będzie miało wpływu na brak spełniania kryteriów dostępowych projektu. |
| Niewykonanie zadań w zaprognozowanym przedziale czasowym | średnia | niskie | 1.Wnioskodawca założył harmonogram projektu z marginesem zapasu na wykonanie zadań i w sposób stały kontroluje terminowość realizacji harmonogramu.  Działania zapobiegające materializacji ryzyka:  - Wyznaczenie wykonawcom terminów realizacji zadań z pozostawieniem marginesu czasowego do planowanego w harmonogramie,  - Stałe monitorowanie postępu prac. - Zaplanowanie ew. skorzystania z usług Inżyniera Projektu.  2. Spodziewane lub faktyczne efekty działań: Terminowa realizacja zleceń. Podejmowane działania przynoszą pozytywny efekt. Brak opóźnień w realizacji umów.  3. Zmiana w stosunku do poprzedniego okresu: Nie |
| Fluktuacja kadr, odejście z pracy kluczowych dla realizacji projektu osób | mała | znikome | 1. Wnioskodawca będzie prowadził rejestr zagadnień umożliwiający identyfikację ewentualnego problemu i szybką reakcję w celu jego rozwiązania tak, aby zagadnienia związane z fluktuacją kadr nie przeszły w ryzyko projektowe. Jednocześnie Wnioskodawca dysponuje szerszym zespołem pracowników, którzy w razie potrzeby po aprobacie IZ będą mogli przejąć obowiązki aktualnych pracowników projektu.  Ponadto wnioskodawca realizuje  - określanie zastępstw,  - sprawną komunikację w projekcie (bieżąca wymiana wiedzy, doświadczeń).  2. Spodziewane lub faktyczne efekty działań: Brak problemów kadrowych. Podejmowane działania przynoszą pozytywny efekt.  3. Zmiana w stosunku do poprzedniego okresu: Nie |
| Nieprecyzyjnie lub niepełnie określone wymagania w opisie przedmiotu zamówienia | mała | niskie | 1.Wnioskodawca wybrał doradcę technicznego, który wspiera merytorycznie realizacje projektu.  Podejmowane działania przeciwdziałające materializacji ryzyka:  - opracowywanie kompetentnej analizy przygotowująca opis przedmiotu zamówienia,  - wykorzystywanie wsparcia zewnętrznego do analizy i przygotowania przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert,  - założenie budowy systemu z rezerwą wydajności.  2. Spodziewane lub faktyczne efekty działań: Prowadzone działania przynoszą pozytywny efekt. Brak pytań lub niewielka ilość pytań w postępowaniach świadcząca o odpowiednim poziomie szczegółowości SIWZ.  3. Zmiana w stosunku do poprzedniego okresu: Nie. |
| Nieskuteczna komunikacja pomiędzy uczestnikami Projektu | mała | znikome | 1.Wnioskodawca zgodnie z metodyką przygotował plan komunikacji, który będzie aktualizowany w miarę wyboru poszczególnych wykonawców zadań w projekcie  2. Spodziewane lub faktyczne efekty działań: Brak problemów z komunikacją. Przyjęte działania przyniosły pozytywny efekt.  3. Zmiana w stosunku do poprzedniego okresu: Nie. |
| Niekorzystne zmiany kursów walut (wzrost cen) | mała | niskie | 1.Wnioskodawca przed postępowaniami przetargowymi przeprowadzi aktualizację wycen postępowań. Oferty w postępowaniach będą składane w walucie PLN co ograniczy ryzyko walutowe.  2. Spodziewane lub faktyczne efekty działań: Brak problemów z cenami. Przyjęte działania przyniosły pozytywny efekt.  3. Zmiana w stosunku do poprzedniego okresu: Nie. |
| Zwiększenie się kosztów inwestycji po przetargu | mała | niskie | 1.Wnioskodawca w postępowaniach przetargowych będzie zamieszczał informację o konieczności uwzględnienia w wycenach wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia oraz będzie prowadził kontrolę poprawności przygotowywania ofert. W przypadku konieczności zwiększenia środków na dane postępowanie będzie występował do IZ o przeniesienie środków między kategoriami tak, aby wykorzystać oszczędności uzyskane z innych postępowań (środki niewykorzystane trafią do budżetu zmian).  2. Spodziewane lub faktyczne efekty działań: We wszystkich postepowaniach kwoty ofert były niższe niż zakładane koszty. Brak problemów z kosztami. Przyjęte działania przyniosły pozytywny efekt.  3. Zmiana w stosunku do poprzedniego okresu: Nie. |
| Nierzetelny lub niedoświadczony Wykonawca systemu nie będący w stanie zrealizować zamówienia w sposób należyty | średnia | średnie | 1.Wnioskodawca przy pomocy doradcy technicznego ustali warunki i mechanizmy kontrolne wykonawcy. Na etapie przygotowania postępowania przeprowadzona zostanie analiza możliwych do postawienia warunków i adekwatne do skali i charakteru zamówienia ustalone zostaną warunki udziału w postępowaniu. Zastosowane zostaną również mechanizmy kontrolne zapisane w umowie. Kontroli podlegać będą również harmonogramy.  2. Spodziewane lub faktyczne efekty działań: Ocenie brak jeszcze wykonawcy.  3. Zmiana w stosunku do poprzedniego okresu: Nie. |
| Niewłaściwie oszacowane koszty Projektu | mała | niskie | 1.Wnioskodawca przed postępowaniami przetargowymi przeprowadzi aktualizację wycen postępowań i skoreluje zakres zamówień z ich wyceną. Wnioskodawca będzie tworzył budżet zmian w celu wykorzystania oszczędności w postępowaniach na realizację postępowań bardziej wymagających finansowo.  2. Spodziewane lub faktyczne efekty działań: We wszystkich postepowaniach kwoty ofert były niższe niż zakładane koszty. Brak problemów z kosztami. Przyjęte działania przyniosły pozytywny efekt.  3. Zmiana w stosunku do poprzedniego okresu: Nie. |
| Zwiększenie powyżej zakładanego poziomu liczby użytkowników usług elektronicznych świadczonych przez organy administracji publicznej | mała | niskie | 1.Projektowany system będzie zakładał możliwość rozbudowy mocy obliczeniowej i pamięci na etapie eksploatacji systemu.  2. Spodziewane lub faktyczne efekty działań: System będzie przygotowany na większą liczbę użytkowników.  3. Zmiana w stosunku do poprzedniego okresu: Nie. |

**Ryzyka wpływające na utrzymanie efektów projektu**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa ryzyka** | Siła oddziaływania | Prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka | Sposób zarzadzania ryzykiem |
| 1.Fluktuacja kadr, odejście z pracy kluczowych dla realizacji projektu osób uczestniczących we wdrożeniu systemu. | mała | niskie | Systematyczne prowadzenie uporządkowanego repozytorium projektu. Określanie zastępstw. Komunikacja w projekcie (bieżąca wymiana wiedzy, doświadczeń). |
| 2.Trudności w przystosowaniu się pracowników do pracy w nowym systemie /Średnia/ MR przez wykonawcę systemu. Zestawienie ryzyk w ujęciu tabelarycznym przedstawiono w załączniku do SW. | średnia | średnie | Bieżąca reakcja osób znających system na zgłaszane przez pracowników problemy. Prowadzenie szkoleń wewnętrznych przypominających obsługę systemu |
| 3.Ujawnienie wad sytemu nie wykrytych w trakcie testów odbiorowych | mała | niskie | Zabezpieczenie w umowie z wykonawcą systemu konieczności usunięcia takich wad. |
| 4.Zmiany przepisów prawa generujące konieczność wprowadzania zmian do sytemu | mała | średnie | Przejęcie kodu źródłowego. Zabezpieczenie konieczności udzielenia wsparcia w takich sytuacjach |

1. **Wymiarowanie systemu informatycznego**

Nie dotyczy.

1. **Dane kontaktowe:**

Dariusz Zuba, p.o. Dyrektora Instytutu – Kierownik Projektu, e-mail: [dzuba@ies.krakow.pl](mailto:dzuba@ies.krakow.pl), tel: 126185800.

1. Sekcja dotyczy projektów realizowanych ze środków UE [↑](#footnote-ref-1)